

Κλιμάκιο Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Τμήμα 7

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ
ΚΛΙΜΑΚΙΟ ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΔΑΠΑΝΩΝ ΣΤΟ VII ΤΜΗΜΑ
ΠΡΑΞΗ 192/2013**

Αποτελούμενο από τον Πρόεδρο του Κλιμακίου Ευάγγελο Νταή, Σύμβουλο και τα μέλη Ελένη Σκορδά και Ελένη Νικολάου (εισηγήτρια) Παρέδρους.

Γραμματέας: Μαρία Εξαρχουλάκου, υπάλληλος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με βαθμό Γ' της κατηγορίας ΤΕ.

Συνήλθε στην αίθουσα διασκέψεων του Καταστήματός του, που βρίσκεται στην Αθήνα, στις 28 Ιουνίου 2013, για να αποφανθεί, ύστερα από σχετική διαφωνία που ανέκυψε μεταξύ της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δήμο ΧΧΧ και του Δήμου ΧΧΧ, αν πρέπει να θεωρηθεί το 1798, οικονομικού έτους 2013, χρηματικό ένταλμα πληρωμής του Δήμου αυτού.

**Αφού μελέτησε τα στοιχεία του φακέλου
και
Έλαβε υπόψη**

Την 169/14.6.2013 έγγραφη γνώμη του Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο Αντωνίου Νικητάκη, σύμφωνα με την οποία το ελεγχόμενο χρηματικό ένταλμα πληρωμής δεν πρέπει να θεωρηθεί.

Σκέφθηκε κατά το νόμο

I. Η αναπληρώτρια Επίτροπος του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δήμο ΧΧΧ αρνήθηκε, με την 155/14.12.2011 πράξη της, να θεωρήσει το 4680, οικονομικού έτους 2011, χρηματικό ένταλμα πληρωμής του Δήμου ΧΧΧ, συνολικού ποσού 15.000 ευρώ, με φερόμενο δικαιούχο τον ΧΧΧ, που αφορά στην παροχή υποστηρικτικών υπηρεσιών για τις μελέτες μεμονωμένων πράξεων εφαρμογής οικοδομικών τετραγώνων στην περιοχή ΧΧΧ. Ως αιτιολογία της άρνησής της, η Επίτροπος προέβαλε ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν είναι νόμιμη, διότι ανατέθηκε με απόφαση Δημάρχου, ενώ, κατά το άρθρο 209 παρ. 3 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (ν. 3463/2006), η απευθείας ανάθεση τέτοιων μελετών επιτρέπεται μόνο με απόφαση της Δημαρχιακής Επιτροπής. Ο Δήμος ΧΧΧ, αντικατέστησε το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα με το 1798/2013 όμοιο και επανυπέβαλε τη δαπάνη για θεώρηση με το 1859/29.4.2013 έγγραφο της Υπηρεσίας Δημοσιονομικού Ελέγχου υποστηρίζοντας τη νομιμότητα της εντελλόμενης δαπάνης για τους λόγους που εκτίθενται στο 086485/16.4.2013 έγγραφο. Η νέα αναπληρώτρια Επίτροπος ενέμεινε στην άρνηση θεώρησης με συνέπεια να ανακύψει η παρούσα διαφωνία, για την άρση της οποίας νομίμως απευθύνεται, με την από 20.5.2013 έκθεσή της, προς το Κλιμάκιο τούτο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 32 παρ. 1 του ν. 4129/2013 (Α' 52), σε συνδυασμό με τη ΦΓ8./22431/6.10.2004 (Β' 1620) κανονιστική απόφαση της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με τις ΦΓ8./52557/6.12.2006 (Β' 62/2007) και ΦΓ8./22043/2012 (Β' 1213) όμοιες.

II. Το άρθρο 209 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (ν. 3463/2006, Α' 114) ορίζει τα εξής: «3. Με απόφαση της δημαρχιακής επιτροπής ή του κοινοτικού συμβουλίου επιτρέπεται, κατά παρέκκλιση των διατάξεων της εκάστοτε ισχύουσας νομοθεσίας περί εκπόνησης μελετών, η απευθείας ανάθεση της εκπόνησης μελέτης του Δήμου ή Κοινότητας σε πτυχιούχο μελετητή ή μελετητικό γραφείο Α' ή Β' τάξης πτυχίου, εφόσον η προεκτιμώμενη αμοιβή όλων των σταδίων της μελέτης δεν υπερβαίνει σε ποσοστό το τριάντα τοις εκατό (30%) του ανώτατου ορίου αμοιβής πτυχίου Α' τάξης που κάθε φορά ισχύει για την αντίστοιχη κατηγορία μελέτης. (...). 9. Οι Δήμοι (...) δύνανται να αναθέτουν απευθείας ή με συνοπτική διαδικασία (πρόχειρο διαγωνισμό) παροχή υπηρεσιών, που δεν υπάγονται στις διατάξεις του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ 42 Α), σύμφωνα με τις προβλέψεις του άρθρου 83 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ 247 Α), ως προς τα επιτρεπτά χρηματικά όρια, όπως αυτά καθορίζονται με τις εκάστοτε εκδιδόμενες αποφάσεις του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών. Για την απευθείας ανάθεση απαιτείται απόφαση Δημάρχου (...), χωρίς προηγούμενη απόφαση του συμβουλίου. Στην περίπτωση αυτή τα συντασσόμενα τεύχη εγκρίνονται από τον Δήμαρχο (...)». Σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές οι Δήμοι δύνανται να αναθέτουν απευθείας την εκπόνηση μελετών, κατά παρέκκλιση των διατάξεων της ισχύουσας νομοθεσίας, εφόσον η προεκτιμώμενη αμοιβή για όλα τα στάδια κάθε

μελέτης δεν υπερβαίνει ποσοστό 30% του ανώτατου ορίου αμοιβής πτυχίου Α' τάξης που κάθε φορά ισχύει για την αντίστοιχη κατηγορία μελέτης. Την ανάθεση στην περίπτωση αυτή αποφασίζει η Δημορχιακή Επιτροπή. Προσθέτως, οι Δήμοι δύνανται να αναθέτουν απευθείας ή με συνοπτική διαδικασία την παροχή υπηρεσιών που δεν εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του ν. 3316/2005, σύμφωνα με τα χρηματικά όρια που τίθενται με τις εκάστοτε ισχύουσες αποφάσεις του αρμόδιου Υπουργού, εκδιδόμενες κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 83 του ν. 2362/1995. Την απόφαση ανάθεσης στην περίπτωση αυτή λαμβάνει ο Δήμαρχος και δεν απαιτείται προηγούμενη απόφαση του δημοτικού συμβουλίου ή της δημορχιακής επιτροπής.

III. Στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου που συνοδεύει το ελεγχόμενο χρηματικό ένταλμα προκύπτουν τα ακόλουθα: Με την 161598/6.8.2010 απόφαση Δημάρχου XXX, κατ' εφαρμογή του άρθρου 209 παρ. 9 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (ν. 3463/2006), ανατέθηκε απευθείας η παροχή υπηρεσιών με αντικείμενο «παροχή υποστηρικτικών υπηρεσιών (διερεύνηση ιδιοκτησιακού καθεστώτος, δηλώσεις ιδιοκτησίας, κτηματογράφηση κ.λπ.) για τις μελέτες των μεμονωμένων πράξεων εφαρμογής στα Ο.Τ. 61, 62, 63 (ΤΜ) & σε τμήματα των Ο.Τ. 56, 57 της περιοχής XXX του Δήμου XXX, που εκπονεί το Τμήμα XXX της Διεύθυνσης Σχεδίου Πόλεως», στον XXX, έναντι ποσού 15.000 ευρώ (με Φ.Π.Α.). Σύμφωνα με την οικεία από 7.4.2010 τεχνική έκθεση και τα λοιπά προπαρασκευαστικά έγγραφα, οι υπηρεσίες που ανατέθηκαν περιλαμβάνουν διερεύνηση του ιδιοκτησιακού καθεστώτος, μέσω της αποτύπωσης των υλοποιημένων ορίων ιδιοκτησιών, συλλογή και έλεγχο δηλώσεων ιδιοκτησίας που εμπίπτουν στην περιοχή, με διάθεση κατάλληλων τοπογραφικών οργάνων. Σχετικά καταρτίστηκε η 198851/5.10.2010 σύμβαση, εκδόθηκε δε η από 23.11.2010 βεβαίωση παράδοσης του συμβατικού αντικείμενου. Για την πληρωμή του αναδόχου εκδόθηκε αρχικά το 4680, οικονομικού έτους 2011 χρηματικό ένταλμα, ποσού 15.000 ευρώ, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 1798, οικονομικού έτους 2013, όμοιο.

IV. Με τα δεδομένα αυτά το Κλιμάκιο κρίνει ότι η εντελλόμενη δαπάνη είναι νόμιμη, διότι κατ' αντίθεση προς τα προβαλλόμενα με την πράξη άρνησης θεώρησης του εντάλματος και την έκθεση διαφωνίας, εν προκειμένω η σύμβαση που εκτελέστηκε δεν έχει ως αντικείμενο την εκπόνηση μελέτης του ν. 3316/2005, περίπτωση κατά την οποία επιτρέπεται η εφαρμογή της εξαιρετικής διάταξης του άρθρου 209 παρ. 3 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα, αντίθετα, αντικείμενο της απευθείας ανάθεσης και της σύμβασης που καταρτίστηκε σε εκτέλεσή της είναι αποκλειστικά η παροχή υπηρεσιών, με διάθεση κατάλληλου εξοπλισμού, σχετικά με το ιδιοκτησιακό καθεστώς των ακινήτων που εμπίπτουν στην έκταση που αφορούν οι προαναφερόμενες μεμονωμένες πράξεις εφαρμογής του Δήμου XXX. Οι εργασίες αυτές προπαρασκευάζουν την εκπόνηση μελετών των μεμονωμένων πράξεων εφαρμογής, ωστόσο, καθεαυτές, δεν συνιστούν μελέτη. Συνεπώς, η ανάθεσή τους εχώρησε νόμιμα κατ' εφαρμογή της εξαιρετικής διαδικασίας του άρθρου 209 παρ. 9 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η εντελλόμενη δαπάνη είναι νόμιμη και το χρηματικό ένταλμα πρέπει να θεωρηθεί.

Για τους λόγους αυτούς

Αποφαίνεται ότι το 1798, οικονομικού έτους 2013, χρηματικό ένταλμα πληρωμής του Δήμου XXX, ποσού 15.000 ευρώ, πρέπει να θεωρηθεί.