



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ

Αριθμός Γνωμοδότησης 297/2014

ΤΟ ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ
(Τμήμα Β')

Συνεδρίαση της 29^{ης} Σεπτεμβρίου 2014

Σύνθεση :

Πρόεδρος : Αλέξανδρος Καραγιάννης, Αντιπρόεδρος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.

Μέλη: Γεώργιος Κανελλόπουλος, Ευγενία Βελώνη, Αικατερίνη Γρηγορίου, Δημήτριος Χανής και Ελένη Σβολοπούλου, Νομικοί Σύμβουλοι του Κράτους.

Εισηγήτρια : Ιωάννα Λεμπέση, Πάρεδρος Ν.Σ.Κ. (γνώμη άνευ ψήφου).

Αριθμός Ερωτήματος: Το υπ' αριθμ. πρωτ. 37227/21-7-2014 έγγραφο του Υπουργείου Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας (Γενική Διεύθυνση Διοικητικής Υποστήριξης/Διεύθυνση Διοικητικού).

Περίληψη Ερωτήματος: α) *Αν το Κεντρικό Όργανο Ελέγχου (Κ.Ο.Ε.) του Υπουργείου Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας αποτελεί συλλογικό όργανο, κατά την έννοια του άρθρου 15 του ν.4210/2013. β) Σε καταφατική περίπτωση, αν η πειθαρχική δίωξη λόγω παράβασης της υποχρέωσης για δήλωση περιουσιακής κατάστασης, λόγω της ιδιότητας του μέλους του Κ.Ο.Ε., έχει ως συνέπεια την θέση σε αυτοδίκαιη ή δυνητική αργία και γ) Αν το γεγονός ότι η ποινική υπόθεση έχει τεθεί στο αρχείο από την Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών, επηρεάζει τη θέση της υπαλλήλου σε αργία, αυτοδίκαιη ή δυνητική.*

I. Ιστορικό

Από το έγγραφο της ερωτώσης υπηρεσία προκύπτει ότι τα εξεταζόμενα ερωτήματα υποβλήθηκαν με βάση το ακόλουθο ιστορικό και ενόψει των κατωτέρω παρατιθεμένων διατάξεων των άρθρων 15 του ν. 4210/2013, 103 και 107 του ν. 3528/2007.

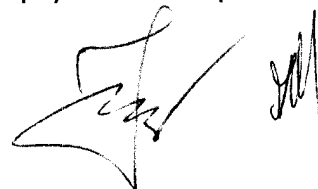
Ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης, με το αριθμ. ΕΜΠ 8539/1.4.2014 έγγραφό του άσκησε κατά της Μ.Π., μονίμου υπαλλήλου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας, κατηγορίας ΠΕ, πειθαρχική δίωξη ενώπιον του Πρωτοβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας για τα πειθαρχικά παραπτώματα: α) της παράβασης του καθήκοντος κατά τον Ποινικό Κώδικα ή άλλους ειδικούς ποινικούς νόμους και β) της χαρακτηριστικώς αναξιοπρεπούς ή ανάξιας για υπάλληλο διαγωγής εντός ή εκτός υπηρεσίας, τα οποία προβλέπονται από τις διατάξεις της παραγράφου 1 περ. β' του άρθρου 107 και της παραγράφου 2 περ. δ' του άρθρου 109 του ν.3528/2007, όπως ισχύει σήμερα.

Ειδικότερα, όπως αναφέρεται στο ως άνω παραπεμπτήριο έγγραφο, η ανωτέρω εγκαλουμένη δεν υπέβαλε στην Αρχή Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες και της Χρηματοδότησης της Τρομοκρατίας και Ελέγχου των Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης τη δήλωση περιουσιακής της κατάστασης για το έτος 2011, όπως όφειλε ως υπόχρεη με την ιδιότητα του μέλους του κεντρικού οργάνου ελέγχου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας.

Η ανωτέρω με το από 24.4.2014 έγγραφό της κατέθεσε Αίτηση- Υπόμνημα με συνημμένα έγγραφα της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αθήνας, από τα οποία προκύπτει ότι η ποινική υπόθεση έχει τεθεί στο αρχείο.

II. Νομοθετικό πλαίσιο

1. Με τις διατάξεις του άρθρου 103 του Υπαλληλικού Κώδικα (ν.3528/2007, Α'26), όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του με την περίπτωση 1 της υποπαραγράφου Ζ3 της παραγράφου Ζ του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012 (Α' 222) και εν συνεχεία με την τροποποίησή του με την παράγραφο 6 περ.1 και 3 του άρθρου 25 του ν.4203/2013 (Α' 235 /1.11.2013) και εν τέλει με τα άρθρα 14 παρ.2 και 16 παρ.1 του ν. 4210/2013 (Α' 254 /21.11.2013), ρυθμίζονται τα θέματα



της θέσης του υπαλλήλου σε αυτοδίκαιη αργία, ως ακολούθως: «1.Τίθεται αυτοδίκαια σε αργία: α), β), γ) δ) ε) ο υπάλληλος ο οποίος έχει παραπεμφθεί στο αρμόδιο πειθαρχικό συμβούλιο για τα παραπτώματα των περιπτώσεων α', γ', δ', ε', θ', ι', ιδ', ιη', κγ', κδ', κζ', κθ' και λγ' του άρθρου 107 ή αντίστοιχα παραπτώματα του ίδιου άρθρου, όπως ίσχυε πριν την αντικατάσταση του με το άρθρο δεύτερο του ν. 4057/2012, ή αντίστοιχα παραπτώματα του προϊσχύοντος Υπαλληλικού Κώδικα (ν. 2683/1999), με την επιφύλαξη των περιπτώσεων της παραγράφου 1 περίπτωση δ' του επόμενου άρθρου. 2. Ο υπάλληλος επανέρχεται αυτοδίκαια στα καθήκοντα του, εάν εκλείψει ο λόγος για τον οποίο έχει τεθεί σε αργία. Ειδικότερα: α..... β..... γ. Η αργία της περίπτωσης ε' της παραγράφου 1 αρχίζει από την κοινοποίηση στον υπάλληλο του παραπεμπτηρίου εγγράφου και λήγει με την έκδοση πρωτοβάθμιας πειθαρχικής απόφασης που τον απαλλάσσει ή του επιβάλλει ποινή διαφορετική από την οριστική ή προσωρινή παύση. Αν του επιβληθεί κάποια από τις ποινές αυτές η αργία συνεχίζεται και λήγει σύμφωνα με την προηγούμενη περίπτωση. 3.....4. Εφόσον έχει επιβληθεί αυτοδίκαιη αργία στις περιπτώσεις β', γ', δ' και ε' της παραγράφου 1, η οποία δεν έχει αρθεί σύμφωνα με την παράγραφο 2 και δεν έχει επιβληθεί στον υπάλληλο πειθαρχική ποινή οριστικής παύσης, το πειθαρχικό συμβούλιο στο οποίο εκκρεμεί η υπόθεση γνωμοδοτεί μετά την πάροδο ενός έτους από τη θέση του υπαλλήλου σε αυτοδίκαιη αργία και κάθε επόμενο έτος σχετικά με την τυχόν συνδρομή λόγων που καθιστούν μη αναγκαία τη συνέχιση της. Το όργανο που είναι αρμόδιο για το διορισμό του υπαλλήλου, εφόσον κρίνει μετά την ανωτέρω γνωμοδότηση του πειθαρχικού συμβουλίου ή μετά από γνωμοδότηση του ίδιου συμβουλίου που μπορεί να ζητηθεί οποτεδήποτε, ότι με βάση τις ιδιαίτερες περιστάσεις της υπόθεσης, την υπηρεσιακή απόδοση του υπαλλήλου και το συμφέρον της υπηρεσίας, δεν είναι αναγκαία η συνέχιση της αργίας, συνεκτιμώντας την τυχόν συνδρομή στο πρόσωπο του αιτούντος υπαλλήλου σοβαρών οικονομικών, κοινωνικών ή οικογενειακών λόγων, μπορεί να διατάσσει την αναστολή της και την επάνοδο του υπαλλήλου στα καθήκοντα του ή τη μετακίνηση του σύμφωνα με το άρθρο 66. Την αναστολή της αργίας μπορεί να ζητήσει οποτεδήποτε και ο υπάλληλος με αίτηση του προς το αρμόδιο για το διορισμό όργανο, το οποίο αποφασίζει μετά την τήρηση της ως άνω διαδικασίας και εφόσον συντρέχουν αφενός οι

προαναφερόμενες προϋποθέσεις και αφετέρου στο πρόσωπο του αιτούντος υπαλλήλου σοβαροί οικονομικοί, κοινωνικοί ή οικογενειακοί λόγοι...»

2. Στη διάταξη του άρθρου 107 του Υπαλληλικού Κώδικα (ν.3528/2007, Α' 26), όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του με τη διάταξη του δεύτερου άρθρου του ν. 4057/2012 (Α' 54), ορίζονται τα πειθαρχικά παραπτώματα, ως εξής: «1. Πειθαρχικά παραπτώματα είναι: α), β), γ) η παράβαση καθήκοντος κατά τον Ποινικό Κώδικα ή άλλους ειδικούς ποινικούς νόμους, δ)....., ε) η αναξιοπρεπής ή ανάρμοστη ή ανάξια για υπάλληλο συμπεριφορά εντός ή εκτός υπηρεσίας,».

3. Στη διάταξη της παραγράφου 1 του άρθρου 104 του ίδιου Κώδικα (ν.3528/2007, Α' 26), όπως ισχύει μετά την προσθήκη, με τη διάταξη του άρθρου 15 του ν. 4210/2013 (Α' 254), των εδαφίων γ' και δ', ορίζονται οι περιπτώσεις που τίθενται ο δημόσιος υπάλληλος σε δυννητική θέση σε αργία, ως εξής: «1. Αν συντρέχουν λόγοι δημόσιου συμφέροντος ή υπηρεσιακοί λόγοι μπορεί να τεθεί σε αργία ο υπάλληλος κατά του οποίου: α)ή β)γ)δ) έχει ασκηθεί με την ιδιότητα του μέλους υπηρεσιακού συμβουλίου και συλλογικού οργάνου πειθαρχική δίωξη για το πειθαρχικό παράπτωμα της παράβασης καθήκοντος κατά τον ποινικό κώδικα ή άλλους ειδικούς ποινικούς νόμους ή για το παράπτωμα της αναξιοπρεπούς ή ανάρμοστης ή ανάξιας για υπάλληλο συμπεριφοράς εκτός υπηρεσίας».

4. Στη διάταξη του άρθρου 114 του ως άνω Κώδικα, όπως αντικαταστάθηκε εν τέλει με το άρθρο 19 του ν.4210/2013 (Α' 254/21.11.2013) ορίζεται ότι: «1. Η πειθαρχική διαδικασία είναι αυτοτελής και ανεξάρτητη από την ποινική ή άλλη δίκη. 2.....3. Το πειθαρχικό όργανο δεσμεύεται από την κρίση που περιέχεται σε αμετάκλητη απόφαση ποινικού δικαστηρίου ή σε αμετάκλητο απαλλακτικό βούλευμα, μόνο ως προς την ύπαρξη ή την ανυπαρξία πραγματικών περιστατικών που στοιχειοθετούν την αντικειμενική υπόσταση πειθαρχικού παραπτώματος. 4..... 5.....6.....».

5. Στην παράγραφο 17 του άρθρου 7 του ν. 3299/2004 (Α' 261) ορίζεται ότι: « α) Όργανα ελέγχου του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών.

ι. Με αποφάσεις του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών συνιστώνται τα όργανα και καθορίζονται οι διαδικασίες ελέγχου της προόδου των επενδυτικών έργων ανεξάρτητα αν βρίσκονται στο στάδιο υλοποίησης ή έχουν περατωθεί.....».

6. Κατ' εξουσιοδότηση της ανωτέρω διάταξης εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 502/2007 απόφαση του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών (Β' 2274), με την οποία συστήθηκαν τα ως άνω Όργανα Ελέγχου επενδύσεων και ορίσθηκαν τα εξής:
Άρθρο 1

«Σύσταση Οργάνων Ελέγχου

Συστήνονται Όργανα Ελέγχου επενδύσεων σύμφωνα με τις περιπτώσεις α και γ της παραγράφου 17 του άρθρου 7 του ν. 3299/2004, όπως ισχύει, ως εξής: α. Κεντρικά Όργανα Ελέγχου της υποπερίπτωσης ι της περίπτωσης α, για την πρόοδο των επενδυτικών έργων ανεξάρτητα αν βρίσκονται στο στάδιο υλοποίησης ή έχουν περατωθεί.....».

Άρθρο 2

«Συγκρότηση Οργάνων Ελέγχου

α. Τα Κεντρικά και τα Ειδικά Όργανα Ελέγχου συγκροτούνται με απόφαση του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών και τα Περιφερειακά Όργανα Ελέγχου με απόφαση του Γενικού Γραμματέα της οικείας περιφέρειας, ή με αποφάσεις διοικητικών Οργάνων στα οποία έχουν μεταβιβαστεί οι σχετικές αρμοδιότητες, από δύο (2) τουλάχιστον μέλη με ιδιότητες και προσόντα ανάλογα των ιδιοτεροτήτων και των χαρακτηριστικών της ελεγχόμενης επένδυσης (οικονομολόγοι, πολιτικοί μηχανικοί, αρχιτέκτονες, νομικοί, γεωλόγοι κ.λπ.). Οι αποφάσεις της περίπτωσης αυτής δεν δημοσιεύονται στην Εφημερίδα της Κυβέρνησης.

β. Μέλη των Οργάνων Ελέγχου δύνανται να ορίζονται: ι. υπάλληλοι, μόνιμοι ή με σύμβαση ιδιωτικού δικαίου, της αρμόδιας υπηρεσίας του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών (Διεύθυνση Έγκρισης και Ελέγχου Ιδιωτικών Επενδύσεων) ή των Περιφερειών της χώρας. ii. υπάλληλοι, μόνιμοι ή με σύμβαση ιδιωτικού δικαίου, των λοιπών υπηρεσιών του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών ή των Περιφερειών της χώρας. iii. υπάλληλοι, μόνιμοι ή με σύμβαση ιδιωτικού δικαίου, άλλων δημοσίων υπηρεσιών που υπάγονται στο νομικό πρόσωπο του Δημοσίου. iv. υπάλληλοι νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου, εφόσον συντρέχουν σωρευτικά οι ακόλουθες προϋποθέσεις: Το νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου θα πρέπει - να έχει συσταθεί

με νόμο, - να μην έχει κερδοσκοπικό χαρακτήρα, - να λειτουργεί χάριν του δημοσίου συμφέροντος, - να εποπτεύεται από το Κράτος, - το μετοχικό του κεφάλαιο να καλύπτεται κατά πλειοψηφία από το Κράτος, - να διαθέτει προσωπικό κατάλληλο για συμμετοχή στα Όργανα Ελέγχου επενδύσεων, δηλαδή να διαθέτει τουλάχιστον προσόντα και εμπειρία για το σχεδιασμό, την οργάνωση και την υλοποίηση αναπτυξιακών προγραμμάτων.....».

Άρθρο 3

«Έργο των Οργάνων Ελέγχου

α. Έργο των Οργάνων Ελέγχου είναι η παρακολούθηση και η διενέργεια των αναγκαίων ελέγχων στον τόπο εγκατάστασης της επένδυσης ή της εταιρείας για τη διαπίστωση της προόδου της επενδυτικών έργων και της τήρησης των όρων και των προϋποθέσεων που προβλέπονται στις διατάξεις του ν. 3299/2004 ή των προγενέστερων αναπτυξιακών νόμων και τις σχετικές εγκριτικές πράξεις. β..... γ. Μετά τον έλεγχο συντάσσεται και υπογράφεται πρωτότυπα από όλα τα μέλη του Οργάνου Ελέγχου, σχετική έκθεση που περιλαμβάνει με πλήρη τεκμηρίωση και αναλυτική προσέγγιση, το επενδυτικό έργο και την αξία του, που πραγματοποιήθηκε μέχρι την ημερομηνία διενέργειας του ελέγχου, ή τα στοιχεία εκείνα τα οποία αποτέλεσαν το αντικείμενο του (ελέγχου)».

7. Με τις διατάξεις των άρθρων 13, 14 και 15 του ν.2690/1999 Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις (Α' 45) ρυθμίζονται τα θέματα της συγκρότησης και λειτουργίας των συλλογικών οργάνων της Διοίκησης, ως εξής:

Άρθρο 13 Συγκρότηση

« 1. Για τη νόμιμη συγκρότηση συλλογικού οργάνου απαιτείται ο ορισμός, με πράξη, όλων των μελών (τακτικών και αναπληρωματικών) που προβλέπει ο νόμος..... 2. Τα συλλογικά όργανα, αν στο νόμο δεν ορίζεται διαφορετικά, συγκροτούνται από τρία (3) τουλάχιστον μέλη. 3. Ο πρόεδρος και ο γραμματέας του συλλογικού οργάνου ορίζονται, μαζί με τους αναπληρωματικούς τους, με την πράξη συγκρότησής του.....».

Άρθρο 14 Σύνοψη - Συνεδριάσεις - Λειτουργία

«1. Το συλλογικό όργανο συνεδριάζει νομίμως όταν στη σύνοψή του μετέχουν, ως τακτικά ή αναπληρωματικά μέλη, περισσότερα από τα μισά των διορισμένων τακτικών μελών (απαρτία). Η απαρτία πρέπει να υπάρχει σε όλη τη διάρκεια της

συνεδρίασης..... Στα τριμελή συλλογικά όργανα, για την ύπαρξη απαρτίας, απαιτείται η παρουσία και των τριών (3) τακτικών ή αναπληρωματικών μελών. 2. Ο πρόεδρος καθορίζει την ημέρα, την ώρα και τον τόπο των συνεδριάσεων και καλεί τα τακτικά και τα αναπληρωματικά μέλη να συμμετάσχουν.....».

Άρθρο 15 Αποφάσεις

« 1. Οι αποφάσεις των συλλογικών οργάνων, αν ο νόμος δεν ορίζει διαφορετικά, λαμβάνονται με την απόλυτη πλειοψηφία των παρόντων μελών..... 2.....3. Η ψηφοφορία είναι φανερή, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά από το νόμο. 4. Για τις συνεδριάσεις του συλλογικού οργάνου συντάσσεται πρακτικό, στο οποίο μνημονεύονται, ιδίως, τα ονόματα και η ιδιότητα των παριστάμενων μελών, ο τόπος και ο χρόνος της συνεδρίασης, τα θέματα που συζητήθηκαν με συνοπτική αλλά περιεκτική Αναφορά στο περιεχόμενό τους, η μορφή και τα αποτελέσματα της ψηφοφορίας και οι αποφάσεις που λήφθηκαν. 5.....6.....7. Το πρακτικό συντάσσεται από το γραμματέα και επικυρώνεται από τον πρόεδρο. 8. Η υπογραφή του προέδρου ή του αναπληρωτή του αρκεί για τη νόμιμη υπόσταση κάθε πράξης του συλλογικού οργάνου».

8. Στην παράγραφο 1 του άρθρου 1 του ν. 3213/2003 (Α' 309) ορίζονται οι υπόχρεοι σε υποβολή δήλωσης περιουσιακής κατάστασης, ως εξής:

Άρθρο 1 Υπόχρεοι σε δήλωση

« 1. Δήλωση της περιουσιακής τους κατάστασης, των συζύγων τους και των ανήλικων τέκνων τους υποβάλλουν: α.....λ. Τα μέλη και οι εισηγητές των γνωμοδοτικών επιτροπών, τα μέλη των οργάνων ελέγχου τα επιφορτισμένα με την εκταμίευση των ενισχύσεων όργανα, τα μέλη των οργάνων αξιολόγησης και εξέτασης των επενδυτικών σχεδίων, ελέγχου επενδύσεων και εκταμίευσης των παρεχόμενων ενισχύσεων του Υπουργείου Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας».

III. Ερμηνεία των διατάξεων

Από τις προπαρατεθείσες διατάξεις συνάγονται τα ακόλουθα:

1. Επί του πρώτου ερωτήματος

Τα διοικητικά όργανα του Κράτους διακρίνονται, με κριτήριο τον αριθμό των προσώπων που τα αποτελούν, σε μονομελή ή μονοπρόσωπα και σε συλλογικά. Οι κανόνες της συγκρότησης, της σύνθεσης και της λειτουργίας των συλλογικών διοικητικών οργάνων προβλέπονται καταρχήν από τον Κώδικα Διοικητικής

Διαδικασίας (Κ.Δ.Δ.). Σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου 13 του Κ.Δ.Δ. το συλλογικό όργανο πρέπει να περιλαμβάνει τουλάχιστον τρία μέλη. Υφίσταται όμως δυνατότητα αντίθετης ρητής ρύθμισης, δηλαδή συγκρότηση του συλλογικού οργάνου από δύο μόνο μέλη είτε με νομοθετική διάταξη είτε με κανονιστική πράξη που εκδίδεται βάσει νομοθετικής εξουσιοδότησης, εάν η εξουσιοδοτική διάταξη ειδικώς το επιτρέπει (βλ. Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Επ. Σπηλιωτόπουλου έκδ. 12η, παρ. 123).

Περαιτέρω, με την υπ' αριθμ. 502/2007 απόφαση του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών, η οποία εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση της διάταξης της παραγράφου 17 του άρθρου 7 του ν. 3299/2004, προβλέφθηκε, κατ' απόκλιση των ισχυόντων στο Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, η σύσταση Κεντρικών και Ειδικών Οργάνων Ελέγχου της προόδου των επενδυτικών έργων και η συγκρότησή τους με απόφαση του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών (ήδη Υπουργού Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας) ή του Γενικού Γραμματέα της οικείας περιφέρειας (στις περιπτώσεις συγκρότησης περιφερειακών οργάνων ελέγχου), από δύο τουλάχιστον μέλη με ιδιότητες και προσόντα ανάλογα των ιδιοτεροτήτων και των χαρακτηριστικών της ελεγχόμενης επένδυσης. Έργο των Οργάνων Ελέγχου είναι η παρακολούθηση και η διενέργεια των αναγκαίων ελέγχων στον τόπο υλοποίησης της επένδυσης ή της εταιρίας για τη διαπίστωση της προόδου των επενδυτικών έργων και της τήρησης των όρων και των προϋποθέσεων που προβλέπονται στον οικείο αναπτυξιακό νόμο, μετά το πέρας των οποίων συντάσσεται και υπογράφεται από όλα τα μέλη του Οργάνου σχετική έκθεση.

Συνεπώς, **κατά την ομόφωνη γνώμη του Τμήματος**, τα ως άνω Όργανα αποτελούν συλλογικά διοικητικά όργανα, η συγκρότηση και η λειτουργία των οποίων διέπεται από τις ειδικές ρυθμίσεις της ως άνω Υπουργικής απόφασης και συμπληρωματικώς μόνο, για ζητήματα που είτε ρυθμίζονται ελλιπώς, είτε δεν ρυθμίζονται καθόλου, από τις γενικές διατάξεις του Κ.Δ.Δ. (πρβλ ΝΣΚ 93/2010, 561/2008).

2. Επί του δευτέρου ερωτήματος

Επί του ερωτήματος αυτού διαμορφώθηκαν δύο γνώμες:

Α. Η γνώμη της πλειοψηφίας, η οποία απαρτίσθηκε από τον Πρόεδρο του Τμήματος Αλέξανδρο Καραγιάννη, Αντιπρόεδρο του Νομικού Συμβουλίου του

Κράτους και τα μέλη Γεώργιο Κανελλόπουλο, Αικατερίνη Γρηγορίου και Ελένη Σβολοπούλου, Νομικούς Συμβούλους (ψηφοί 4), δέχθηκε τα εξής:

Με τη διάταξη του άρθρου 103 του Υπαλληλικού Κώδικα, όπως ισχύει, ορίζεται ότι τίθεται σε αυτοδίκαιη αργία ο υπάλληλος ο οποίος έχει παραπεμφθεί στο αρμόδιο πειθαρχικό συμβούλιο για τα πειθαρχικά παραπτώματα, μεταξύ των άλλων, της παράβασης καθήκοντος κατά τον Ποινικό Κώδικα ή άλλους ειδικούς ποινικούς νόμους, καθώς και για το πειθαρχικό αδίκημα της αναξιοπρεπούς ή ανάρμοστης ή ανάξιας συμπεριφοράς εντός ή εκτός υπηρεσίας. Η θέση του υπαλλήλου σε αυτοδίκαιη αργία λήγει με την έκδοση πρωτοβάθμιας πειθαρχικής απόφασης που τον απαλλάσσει ή του επιβάλλει ποινή διαφορετική από την οριστική ή προσωρινή παύση. Επίσης, προβλέπεται ότι η θέση του υπαλλήλου σε αυτοδίκαιη αργία δύναται να ανασταλεί με τη συνδρομή των προϋποθέσεων που τάσσονται στην παράγραφο 4 του άρθρου αυτού.

Περαιτέρω, όμως, από τη διάταξη της περίπτωσης δ' της παραγράφου 1 του άρθρου 104 του ίδιου Κώδικα, συνάγεται ότι στην περίπτωση που η πειθαρχική δίωξη κατά υπαλλήλου είναι απόρροια της ιδιότητάς του ως μέλους συλλογικού οργάνου, για τα αμέσως ανωτέρω αναφερόμενα πειθαρχικά παραπτώματα, αυτός υπάγεται σε καθεστώς δυνητικής αργίας, η οποία απαιτεί απόφαση του αρμόδιου υπηρεσιακού συμβουλίου. Η ρύθμιση αυτή αποσκοπεί στην καλή λειτουργία των συλλογικών οργάνων, παρέχοντας προς τούτο στα μέλη τους τη δυνατότητα για την ανεπηρέαστη, αδέσμευτη και χωρίς τον φόβο ενδεχομένων προπετών διώξεων δράση τους. Η περίπτωση αυτή δεν καταλαμβάνει μόνον την άσκηση πειθαρχικής δίωξης για πειθαρχικά αδικήματα που συνδέονται με την άσκηση των καθηκόντων του υπαλλήλου ως μέλους συλλογικού διοικητικού οργάνου, αλλά, για την ταυτότητα του νομικού λόγου, και για αδικήματα που συνίστανται στην μη εκπλήρωση των υποχρεώσεων του υπαλλήλου, οι οποίες απορρέουν εκ της ιδιότητάς του ως μέλους συλλογικού οργάνου. Κατά συνέπεια, ο υπάλληλος κατά του οποίου ασκήθηκε πειθαρχική δίωξη για τα προαναφερόμενα πειθαρχικά αδικήματα διότι δεν τήρησε υποχρέωσή του η οποία απέρρεε από την ιδιότητα του μέλους συλλογικού διοικητικού οργάνου, όπως εν προκειμένω της υποβολής δήλωσης περιουσιακής κατάστασης στην αρμόδια Αρχή, που αποτελεί και ποινικό αδίκημα (άρθρο 4 παρ. 3 ν. 3213/2003), υπάγεται στο καθεστώς της δυνητικής αργίας. Αντίθετη άποψη άγει

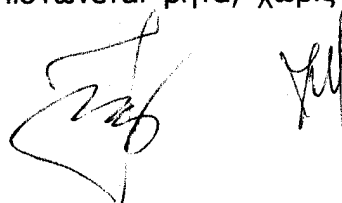
σε ανεπιεικές αποτέλεσμα, αφού θα είχε ως συνέπεια την θέση του υπαλλήλου σε αυτοδίκαιη αργία, εκ μόνης της ιδιότητάς του ως υπαλλήλου και όχι λόγω της συμμετοχής του σε συλλογικό όργανο, παρότι υπό την ιδιότητά του ως υπαλλήλου (άνευ της συμμετοχής του σε συλλογικό όργανο) δεν είχε υποχρέωση υποβολής δήλωσης περιουσιακής κατάστασης.

Β. Η γνώμη της μειοψηφίας, η οποία απαρτίσθηκε από τα μέλη του Τμήματος Ευγενία Βελώνη και Δημήτριο Χανή, Νομικούς Συμβούλους (ψήφοι 2) και με την οποία συντάχθηκε και η Εισηγήτρια Ιωάννα Λεμπέση, Πάρεδρος Ν.Σ.Κ. (γνώμη άνευ ψήφου), δέχθηκε τα εξής:

Με την ανωτέρω ρύθμιση θέλησε ο νομοθέτης να διασφαλίσει προεχόντως την καλή λειτουργία των συλλογικών διοικητικών οργάνων, παρέχοντας στα μέλη τους ένα ασφαλές κλίμα κατά την άσκηση αυτών των καθηκόντων τους, χωρίς δηλαδή να διακατέχονται από τον φόβο ότι εξαιτίας της συμμετοχής τους στα συλλογικά διοικητικά όργανα και της εξ αυτής άσκησης των καθηκόντων τους μπορεί να τεθούν σε καθεστώς αυτοδίκαιης αργίας, ενδεχομένως και συνεπεία μιας κακόβουλης καταγγελίας. Ως εκ τούτου δεν συντρέχει περίπτωση εφαρμογής της ως άνω διάταξης στην περίπτωση άσκησης πειθαρχικής δίωξης που δεν συνδέεται με την άσκηση των καθηκόντων του υπαλλήλου ως μέλους συλλογικού διοικητικού οργάνου, αλλά αναφέρεται σε παράλειψη της προβλεπόμενης στο άρθρο 1 του ν.3213/2003 υποχρέωσης για την υποβολή δήλωσης περιουσιακής κατάστασης, η οποία θεσπίστηκε για όλους τους κρατικούς λειτουργούς και υπαλλήλους των οποίων ο κύκλος των αρμοδιοτήτων τους σχετίζεται με τη διαχείριση δημόσιου χρήματος, στους οποίους συμπεριλαμβάνονται και τα μέλη οργάνων αξιολόγησης και εξέτασης των επενδυτικών σχεδίων, με στόχο την ενίσχυση της διαφάνειας και την ενδυνάμωση της δημοκρατίας (βλ. Εισ. Έκθεση του νόμου).

3. Επί του τρίτου ερωτήματος

Κατά την έννοια των διατάξεων των παραγράφων 1 και 3 του άρθρου 114 του Υπαλληλικού Κώδικα, η πειθαρχική διαδικασία είναι αυτοτελής, δηλαδή δεν ταυτίζεται με την ποινική και ανεξάρτητη, δηλαδή δεν επηρεάζεται καταρχάς από τις συνέπειες της ποινικής (βλ. Ερμηνεία Υπαλληλικού Κώδικα, Α. Τάχου- Ι. Συμεωνίδη υπ' άρθρο 114), μόνο δε όταν με αμετάκλητη απόφαση ποινικού δικαστηρίου ή με αμετάκλητο απαλλaktικό βούλευμα διαπιστώνεται ρητά, χωρίς





αμφιβολίες, η ύπαρξη ή ανυπαρξία πραγματικών περιστατικών, αυτά γίνονται δεκτά στην πειθαρχική δίκη όπως στην ποινική απόφαση ή στο αμετάκλητο βούλευμα. Η αυτή δέσμευση γεννάται και για το Συμβούλιο της Επικρατείας, όταν δικάζει επί προσφυγής κατά τη διαπίστωση των πραγματικών περιστατικών, εφόσον η ύπαρξη ή ανυπαρξία αυτών έχει διαπιστωθεί αμετακλήτως από ποινική απόφαση ή βούλευμα (ΣΤΕ 415/2012, 2601/2010, 1312/2009 κ.α.).

Κατ' ακολουθίαν, **κατά την ομόφωνη γνώμη του Τμήματος**, στην περίπτωση άσκησης πειθαρχικής δίωξης κατά υπαλλήλου, το γεγονός ότι η συναφής ποινική υπόθεση αυτού έχει τεθεί από την Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών στο αρχείο, δεν επηρεάζει τη θέση αυτού σε αργία, αυτοδίκαιη ή δυνητική, καθόσον το αρμόδιο πειθαρχικό όργανο οφείλει να επιληφθεί της εν λόγω υπόθεσης και να εκδώσει επ' αυτής απόφαση, ανεξαρτήτως του ότι η συναφής ποινική υπόθεση έχει τεθεί στο αρχείο.

IV. Κατόπιν των ανωτέρω, επί των υποβληθέντων ερωτημάτων το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους (Τμήμα Β') γνωμοδοτεί, ως ακολούθως:

1. Ομοφώνως: Το Κεντρικό Όργανο Ελέγχου του Υπουργείου Ανάπτυξης αποτελεί συλλογικό διοικητικό όργανο κατά την έννοια του άρθρου 15 του ν.4210/2013, το οποίο συγκροτείται και λειτουργεί σύμφωνα με τις ειδικές ρυθμίσεις της υπ' αριθμ. 502/2007 (Β' 2274) απόφασης του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών, η οποία εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση της διάταξης της παραγράφου 17 του άρθρου 7 του ν. 3299/2004 (Α' 261) και συμπληρωματικώς μόνο, αν απαιτηθεί, σύμφωνα με τις γενικές ρυθμίσεις του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας.

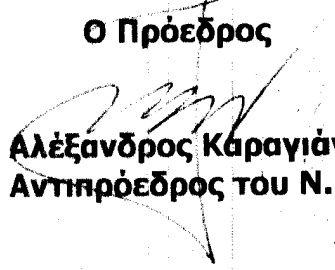
2. Κατά πλειοψηφία: Η πειθαρχική δίωξη της αναφερομένης στο ερώτημα υπαλλήλου για τα αδικήματα της παράβασης καθήκοντος κατά τον Ποινικό Κώδικα ή τους ειδικούς ποινικούς νόμους και της αναξιοπρεπούς συμπεριφοράς, λόγω παράβασης της υποχρέωσής της να υποβάλει δήλωση περιουσιακής κατάστασης, η οποία απέρρεε από την ιδιότητά της ως μέλους του Κ.Ο.Ε. του Υπουργείου Ανάπτυξης, καθιστά εφαρμοστέες τις περί δυνητικής αργίας προπαρατεθείσες διατάξεις του Υπαλληλικού Κώδικα, καθόσον εμπίπτει στην περίπτωση δ' της παραγράφου 1 του άρθρου 104 του Υπαλληλικού Κώδικα, όπως αυτό ισχύει.

3. Ομοφώνως: Το γεγονός ότι η συναφής ποινική υπόθεση της ανωτέρω υπαλλήλου, κατά της οποίας έχει ασκηθεί για τα ως άνω αδικήματα πειθαρχική δίωξη, έχει τεθεί από την Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών στο αρχείο, δεν επηρεάζει τη θέση αυτής σε αργία, καθόσον η πειθαρχική διαδικασία είναι αυτοτελής και ανεξάρτητη της ποινικής και το αρμόδιο πειθαρχικό όργανο οφείλει να επιληφθεί της εν λόγω υπόθεσης και να εκδώσει επ' αυτής απόφαση, ανεξαρτήτως του ότι η συναφής ποινική υπόθεση έχει τεθεί στο αρχείο.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

Αθήνα, 7-10-2014

Ο Πρόεδρος


Αλέξανδρος Καραγιάννης
Αντιπρόεδρος του Ν.Σ.Κ.

Η Εισηγήτρια


Ιωάννα Λεμπέση
Πάρεδρος Ν.Σ.Κ